



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о приостановлении действия оспариваемого ненормативного акта

г.Москва
17 июля 2019 года

Дело №А41-62312/19

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.С. Криворучко, рассмотрев заявление ООО «Управляющая компания «БРАУС» о приостановлении действия обжалуемого постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами» в рамках дела №А41-62312/19 по заявлению ООО «Управляющая компания «БРАУС» к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», Администрации городского округа Истра Московской области, третье лицо: МУП «Истринское ЖЭУ», о признании незаконным предписаний от 24.06.2019 № 08/Вх/04-12158-14-16-2019/1; от 24.06.2019 №8/Вх04-12158-14-16-2019/2 и постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами», и приложенные документы,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Управляющая компания «БРАУС» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», Администрации городского округа Истра Московской области (далее – заинтересованные лица, Инспекция, Администрация) с требованиями о признании незаконными и отменен предписаний от 24.06.2019 № 08/Вх/04-12158-14-16-2019/1; от 24.06.2019 №8/Вх04-12158-14-16-2019/2 и постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами».

Одновременно заявителем подано ходатайство о приостановлении действия оспариваемого постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами» в порядке статей 90-94, части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, до вступления решения суда в законную силу.

Исследовав представленные заявителем доказательства, оценив приведенные, в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, доводы, арбитражный суд

пришел к выводу об удовлетворении ходатайства о приостановлении действия оспариваемого постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами», по следующим основаниям.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии со статьей 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Частью 3 статьи 199 АПК РФ предусмотрено, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В соответствии с п.29 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ. В силу части 1 статьи 197 АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений. Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Доказывание наличие обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 4 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 № 83, под приостановлением действия ненормативного правового акта понимается запрет исполнения тех мероприятий, которые предусматриваются данным актом.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2003 № 390-О целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ № 55 от 12.10.2006 арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Как указано в пункте 2 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 № 83, возможность наступления негативных последствий в связи с непринятием обеспечительных мер может быть, как подтверждена соответствующими доказательствами, так и следовать из существа оспариваемого акта (часть 1 статьи 69 АПК РФ).

В обоснование заявленного ходатайства заявитель указывает на связь между истребуемой обеспечительной мерой и заявленными требованиями по спору, отсутствия нарушения баланса интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, и не влечет утрату исполнения оспариваемого постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами».

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, обеспечительные меры принимаются при условии их обоснованности, и наличия доказательств, подтверждающих наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

При этом из смысла абзацев 4, 5 пункта 10 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Судом установлено, что заявитель ходатайствует о приостановлении постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами», которое оспаривается им в рамках настоящего спора, т.е. обеспечительные меры напрямую связаны с предметом спора.

Кроме того, судом учтено, что в настоящее время фактически услуги по управлению и эксплуатации 46-ти многоквартирными домами в составе жилого комплекса «САМПО» продолжает оказывать ООО «Управляющая компания «БРАУС» на основании заключенных договоров управления с собственниками помещений (1391 договор), а также заключенных договоров с ресурсоснабжающими организациями. При отсутствии решений собственников помещений спорных МКД об изменении способа управления МКД и/или о смене управляющей организации.

Поскольку, при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер суд должен обеспечить баланс интересов сторон, а приостановление оспариваемого предписания не повлечет нарушение публичных интересов и (или) интересов третьих лиц, при этом возможность его исполнения не будет утрачена.

С учетом изложенных обстоятельств и в силу приведенных норм материального и процессуального права, с целью недопущения приостановления оказания коммунальных услуг в 46 многоквартирных домах входящих в ЖК «САМПО», ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия

обжалуемого постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами», подлежит удовлетворению, т.к. связано с предметом спора, соразмерно заявленным требованиям, и принятие данных мер не повлечет за собой нарушения баланса интересов заинтересованных сторон, публичных интересов и интересов третьих лиц.

Руководствуясь ст.ст. 91, 92, 93, 184, 185, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство ООО «Управляющая компания «БРАУС» о приостановлении действия постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами» удовлетворить.

Приостановить действие постановления Главы городского округа Истра Московской области от 225.06.2019 №580/6 «О назначении временной управляющей компании многоквартирными домами» до вступления в законную силу судебного акта по делу А41-62312/19.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Информацию о движении дела, включая сведения об объявленных перерывах, о времени и месте рассмотрения дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Московской области <http://asmo.arbitr.ru/>, в картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/> и в информационных киосках, установленных в вестибюле на первом этаже Арбитражного суда Московской области.

Судья

Е.С. Криворучко